

**Справка по результатам проведения диагностической работы во 2-х
классах по проверке сформированности метапредметных умений у
младших школьников**

(сентябрь 2014 года)

Цель проведения: выявить уровень сформированности метапредметных умений учащихся вторых классов для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, региона и уточнения плана коррекции.

Работа проводилась с учащимися 2-х классов общеобразовательных учреждений 18 районов Санкт-Петербурга (11 школ Центрального района: №155, №178, №216, №321, №620, №636, №193, №197, «Тутти», «Квадривиум», «Альма Матер» и 4 школы Московского района: 374,371,613,663 не выполняли работу)

Списочный состав учащихся - **41842** человека.

Выполняли работу – **37590** человек (89,8%).

Не выполняли работу (без учета школ не участвующих в работе) – 4252 человека, что составляет 11,3% от числа учащихся выполнявших работу, т.е. каждый 11-й ученик отсутствовал по какой-то причине. В целом по городу не выполняли работу 170 условных классов учащихся (плюс 15 школ).

Количественные данные по учащимся, принимавшим участие в выполнении входной диагностической работе, представлены в таблице № 1.

Таблица №1

	Район	Количество учащихся 2-х классов на 01.09.2014г.	Количество учащихся 2-х классов, выполнявших работу
1.	Адмиралтейский	1236	1100

2.	Василеостровский	1431	1272
3.	Выборгский	3957	3551
4.	Калининский	3661	3375
5.	Кировский	2568	2332
6.	Колпинский	1551	1410
7.	Крсногвардейский	2557	2293
8.	Красносельский	3359	2885
9.	Кронштадтский	360	337
10.	Курортный	512	445
11.	Московский	4109	3712
12.	Невский	3965	3532
13.	Петроградский	725	624
14.	Петродворцовый	990	904
15.	Приморский	4448	3980
16.	Пушкинский	1770	1603
17.	Фрунзенский	3064	2807
18.	Центральный	1340	1203
19.	ГБОУ Академическая гимназия	239	225
ИТОГО		41842	37590

Выполнение заданий, представленных в диагностической работе 2 класса, рассматривалось на уровне формирования метапредметных умений (регулятивных, познавательных, коммуникативных). Работа состояла из 6 заданий в 2-х вариантах по разным образовательным областям. Для

выполнения работы ученику предлагалось выбрать один из вариантов и выполнить в соответствии с поставленной задачей.

В таблице № 2 представлен выбор учащимися варианта заданий по предметам.

Таблица «Выбор заданий» имеет некую погрешность по отношению к таблице №1, в связи с некачественной обработкой сводных данных в районах.

Таблица № 2.

предмет	Задание 1		Задание 2		Задание 3		Задание 4		Задание 5		Задание 6	
	% 2014	% 2013	% 2014	% 2013	% 2014	% 2013	% 2014	% 2013	% 2014	% 2013	% 2014	% 2013
Русский язык			58	53	60	64						
Математика			42	47	40	36						
Литературное чтение									17	23	33	33
Окружающий мир									83	77	67	67
Технология	72	70					51	55				
ИЗО	28	30					49	45				

Из данной таблицы мы видим, что предпочтения учащихся при выборе материала для решения практической задачи по сравнению с 2013 годом практически не изменились. Небольшой интерес или практическую трудность вызывают у учащихся задания на материале ИЗО и на материале литературного чтения. Это может говорить как о качестве преподавания данных предметов, так и о низком общекультурном уровне детей. Педагогические наблюдения в конкретном классе позволят сделать выводы и спланировать коррекционные мероприятия в урочной и внеурочной деятельности.

Качественный анализ представленных результатов показал, что средний показатель выполнения заданий по городу составил **73,0%**, что позволяет сделать вывод о достаточном уровне сформированности определенных метапредметных умений у учащихся 2-х классов. Но, по сравнению с 2013 годом средний показатель на 3% ниже.

В таблице № 3 представлен анализ результатов входной диагностической работы.

Таблица № 3.

Район	По списку	Писали	Коэффициент выполнения заданий							
			№1	№2	№3	№4	№5	№6	Итог 2014	Итог 2013
Адмиралтейский	1236	1100	0,71	0,62	0,64	0,88	0,90	0,65	0,73	0,75
Василеостровский	1431	1272	0,68	0,63	0,61	0,85	0,90	0,61	0,71	0,77
Выборгский	3957	3551	0,68	0,66	0,67	0,85	0,90	0,64	0,73	0,77
Калининский	3661	3375	0,64	0,64	0,68	0,87	0,88	0,64	0,72	0,73
Кировский	2568	2332	0,64	0,66	0,63	0,85	0,88	0,63	0,71	0,73
Колпинский	1551	1410	0,66	0,63	0,68	0,88	0,91	0,63	0,73	0,67
Крсногвардейский	2557	2293	0,71	0,67	0,69	0,89	0,91	0,67	0,76	0,75
Красносельский	3359	2885	0,65	0,62	0,65	0,87	0,90	0,64	0,72	0,70
Кронштадтский	360	337	0,75	0,62	0,70	0,92	0,94	0,66	0,76	0,80
Курортный	512	445	0,73	0,75	0,80	0,94	0,86	0,75	0,80	0,86
Московский	4109	3712	0,67	0,90	0,93	0,79	0,88	0,92	0,72	0,78
Невский	3965	3532	0,67	0,66	0,66	0,85	0,89	0,65	0,73	0,75
Петроградский	725	624	0,58	0,54	0,58	0,75	0,84	0,55	0,64	0,63
Петродворцовый	990	904	0,68	0,62	0,67	0,85	0,87	0,61	0,72	0,71
Приморский	4448	3980	0,70	0,65	0,70	0,85	0,90	0,67	0,75	0,76
Пушкинский	1770	1603	0,70	0,61	0,66	0,86	0,91	0,61	0,72	0,89

Фрунзенский	3064	2807	0,72	0,65	0,67	0,85	0,91	0,66	0,74	0,75
Центральный	1340	1203	0,70	0,66	0,64	0,89	0,90	0,62	0,73	0,87
ГБОУ Акдем гимназия № 56	239	225	0,79	0,75	0,75	0,96	0,95	0,68	0,81	-
Итого	41842	37590	0,69	0,66	0,68	0,87	0,90	0,66	0,73	0,76

При сравнении средних результатов 2014года и 2013 года по районам, мы видим, что основная тенденция в выполнении заданий сохраняется. В большинстве районов идет небольшое уменьшение коэффициента выполнения заданий на 1-3%. Наибольшее уменьшение коэффициента в Пушкинском районе (17%) и в Центральном (14%) районах. Значимое повышение коэффициента в Колпинском районе (6%)

Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями № 4, № 5. Большинство учащихся могут самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности на примере уроков технологии и изо и самостоятельно отбирать информацию с точки зрения ее целесообразности в решении познавательной или коммуникативной задачи (на примере уроков литературного чтения и окружающего мира). Аналогичные результаты мы получили и 2013 году, т.е. тенденция сохраняется.

Наиболее сложным оказались:

№6 – умение задавать вопросы для получения от партнера по коммуникации необходимых сведений, причем 67% выбирает материал из предмета окружающий мир;

№2 –подведение под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения(выбор предметов в этом году не равнозначный: 58%- русский язык и 42% - математика);

№3 – использование знаково-символических средств для создания моделей изучаемых объектов. Причем 60% учащихся выбрали материал русского

языка. Следовательно, моделирование задачи представляет сложность для учащихся.

№1 – планирование последовательности учебных действий в соответствии с поставленной задачей. Для выполнения задания 70% детей выбирают технологию.

В своих работах дети редко выбирают литературное чтение. (17% в одном задании и №33% в другом). Видна проблема. Или материал, представленный для работы, был трудный, или не любят дети этот предмет, или не любят читать? По сравнению с 2013 годом количество детей, выбирающих литературное чтение, уменьшилось еще на 6%.

В ряде районов большой разброс данных по школам (классам). Предмет для анализа работы учителей и посещения их уроков заместителем директора или методистом с целью оказания своевременной помощи.

Более детальный анализ полученных данных позволил представить в таблице № 4 минимальные и максимальные показатели пределов выполненных заданий, которые укладываются в параметры от 0,13 до 1,0

Таблица № 4

№ заданий	Образовательная область	Минимальное и максимальное значения 2014	Минимаксный размах 2014 год	Минимаксный размах 2013 год
Задание № 1	Технология и изо	0,13 – 1,0	0,87	0,18
Задание № 2	Русский язык и математика	0,4 – 0,88	0,48	0,38
Задание № 3	Русский язык и математика	0,2 – 1,0	0,8	0,25
Задание № 4	Технология и изо	0,8 – 1,0	0,2	0,19

Задание № 5	Окружающий мир и литературное чтение	0,64 – 1,0	0,36-	0,17
Задание № 6	Окружающий мир и литературное чтение	0,5 – 0,84	0,34	0,31

Как видно из Таблицы № 4 минимальные и максимальные показатели разнятся. Следовательно, проверка работ учащихся была разной по качеству. Вероятно, для соблюдения единых требований к проверке необходима консультация методистов в районе для заместителей директоров по УВР, курирующих проведение мониторинговых исследований в образовательном учреждении. Разница результатов по отношению к 2013 году в заданиях №1, №3, №5 говорит о недостаточной подготовке учеников к выполнению заданий, а следовательно о низкой готовности учителей в понимании как работать над формированием УУД.

Ряд районов выделил в своих материалах данные по коррекционным школам и классам. Эти школы и классы, кроме Василеостровского и Фрунзенского районов, были включены в общий список района. См. таблицу №5

Таблица №5

ОУ	По списку	Писали	№1	№2	№3	№4	№5	№6	итог
ГБС(Кор)ОУ№5 Адмиралтейский	25	18	0,67	0,67	0,56	0,95	0,89	0,62	0,73
ГБС(Кор)ОУ №522 Адмиралтейский	25	21	0,62	0,66	0,45	0,85	0,95	0,61	0,69
ГБС(Кор)ОУ №616	11	7	0,9	0,88	0,54	0,5	0,9	0,55	0,71

Адмиралтейский									
(Кор. классы) Василеостовский	74	67	0,74	0,50	0,52	0,87	0,88	0,64	0,69
432(кор.) Колпинский	15	12	0,58	0,42	0,42	0,92	0,58	0,33	0,54
370 коррекц. Московский	33	28	0,46	0,75	0,96	0,86	0,96	1	0,93
17(К) Невский	13	11	0,73	0,41	0,64	0,82	0,91	0,68	0,70
31(К) Невский	26	20	0,25	0,21	0,22	0,50	0,22	0,45	0,31
34(К) Невский	15	11	0,00	0,44	0,48	0,52	0,73	0,43	0,43
3 (корр.) Петроградский	9	6	0	0,33	0,33	0,67	0,5	0,33	0,36
20 (корр.) Петроградский	12	8	0,5	0,25	0,88	0,63	0,88	0,38	0,59
13(коррекц) Приморский	18	13	0,68	0,55	0,58	0,9	0,78	0,78	0,71
59(коррекц) Приморский	42	38	0,2	0,65	0,3	0,3	0,8	0,57	0,47
696(коррекц.) Приморский	17	16	1	0,96	0,5	0,5	1	0,81	0,80
301(КРО) Фрунзенский	10	8	0,46	0,30	0,50	0,60	0,40	0,60	0,48
310(КРО Фрунзенский)	13	10	1,00	0,95	0,80	1,00	1,00	1,00	0,96

314(речевой) Фрунзенский	15	12	0,33	0,35	0,46	0,33	0,55	0,31	0,39
ИТОГ	373	306	0,54	0,55	0,54	0,69	0,76	0,59	0,62

Мы видим, что средний балл половины представленных школ соответствует среднегородскому или даже значительно выше. Но другая половина показывает низкие результаты. Практически один ученик из трех выполняет задания. Скорее всего, это зависит от вида коррекции ОУ.

Общие выводы по результатам работы:

1. Метапредметные умения учащихся 2 –х классов находятся в стадии формирования.
2. Наибольшие трудности вызывают у учащихся следующие задания: на умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей; умения адекватно использовать речевые средства для решения коммуникативных задач; умения осуществлять контроль за своей деятельностью.
3. Диагностическая работа показала, что результаты коррекционных образовательных учреждений отличаются от результатов общеобразовательных школ. Коррекционно-развивающая работа педагогов во второй половине дня в одних видах ОУ помогает освоить метапредметные умения. В ряде других специальных образовательных учреждениях нуждается либо в пересмотре методики, либо в другой организационной форме.
4. Необходимо отметить, что основные тенденции, обозначенные в 2013 году, сохранились и при проведении входной диагностической работы в сентябре 2014 года
5. Данные результаты дают основание учителю для планирования коррекционных мероприятий в классе в урочной и внеурочной

деятельности; заместителю директора по УВР дают возможность определить параметры педагогических наблюдений и грамотно организовать повышение квалификации своих учителей в разных видах и формах.